

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
VYRIAUSYBĖS 2000 M. GRUODŽIO 15 D. NUTARIMO NR. 1458 „DĖL KONKREČIŲ
VALSTYBĖS RINKLIAVOS DYDŽIŲ SĄRAŠO IR VALSTYBĖS RINKLIAVOS MOKĖJIMO IR
GRAŽINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-1028) (TAIS NR. 18-6188(2))**

Nr. NV-1819

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, tačiau nevertindami pateiktų duomenų ir jų pagrįstumo (netikrindami Nutarimo projektu numatomus pakeitimus įtakojusių sąlygų, pateiktų paskaičiavimų ir jų sudedamųjų dalių), teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pagal Nutarimo projekto teikime pateiktą informaciją kai kurie valstybės rinkliavos dydžiai perskaičiuojami vadovaujantis anksčiau nei praėjusiais kalendoriniais metais įsigaliojusiomis teisės aktų nuostatomis (pvz., žr. keičiamo Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo (toliau – Sąrašas) 4.159, 4.168 papunkčius), todėl turėtų būti pagrįsta, kodėl atitinkamų valstybės rinkliavos dydžių keitimo poreikis iškilo tik šiuo metu, jei vadovaujantis Rinkliavų įstatymo 5 straipsnio 3 dalimi, Vyriausybė turėtų perskaičiuoti ir patikslinti valstybės rinkliavos dydžius priimdama nutarimą kiekvienais metais.

Taip pat pastebėtina, kad kai kurie Nutarimo projekte numatyti pakeitimai nėra susiję su Rinkliavų įstatymo 5 straipsnio 3 dalies dėl valstybės rinkliavos dydžių perskaičiavimo ir patikslinimo įgyvendinimu, t. y., jie turėjo įsigalioti iki atitinkamo įstatymo ar kito teisės akto, kurio pagrindu jie siūlomi, įsigaliojimo (nelaukiant kasmet pagal Rinkliavų įstatymo 5 straipsnio 3 dalį atliekamo valstybės rinkliavos dydžių perskaičiavimo ir patikslinimo). Ypač ši pastaba aktuali dėl naujų valstybės rinkliavų įrašymo į Sąrašą.

2. Vadovaujantis Rinkliavų įstatymo 5 straipsnio 1-3 dalimis, Vyriausybė konkrečius valstybės rinkliavos dydžius apskaičiuoja ir nustato atsižvelgdama į paslaugos suteikimo išlaidas, kurias sudaro: išlaidos darbui, susijusiam su paslaugos suteikimu, apmokėti; juridinę galią turinčio dokumento blankui pagaminti; ir teisės aktų nustatytų reikalavimų įvykdymui patikrinti. Remiantis išdėstytu, prie Nutarimo projekto lydimosios medžiagos turėtų būti pridėtas pagrindimas (su pridedamais detaliais paskaičiavimais) dėl visų šių trijų išlaidų rūšių. Pastebėtina, kad, šiuo konkrečiu atveju, paskaičiavimai pateikiami ne dėl visų rinkliavų, kurios didinamos, mažinamos ar nustatomos naujos (pvz.: nėra pateikta paskaičiavimo dėl ypatingai didinamos rinkliavos už licencijos vykdyti oro susisiekimą, kurią išduoda Civilinės aviacijos administracija, išdavimą (žr. Nutarimo projekto 1.9 papunktį) ir kt.). Be to, Nutarimo projekto teikime nurodytas argumentas, kad kai kurie siūlomi didinti valstybės rinkliavos dydžiai yra mažesni nei kitose valstybėse, negali būti pagrindu didinti šiuos dydžius. Valstybės rinkliavos dydžiai turėtų būti perskaičiuojami vadovaujantis Rinkliavų įstatymo 5 straipsnio 3 dalyje nurodytais objektyviais kriterijais – atsižvelgiant į faktišką paslaugų teikimo išlaidų padidėjimą ar sumažėjimą.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl licencijavimo pagrindų aprašo patvirtinimo“ įvardijami konkretūs galimi licencijų išdavimo būdai (per Licencijų informacinę sistemą, kitą valstybės informacinę sistemą, registrą ar vadovaujantis ES teisės aktų arba jų įgyvendinamųjų LR teisės aktų reikalavimais kitais būdais), siūlome peržiūrėti ir įvertinti, ar tam tikrų subjektų išduodamų licencijų rūšys „dublikatų išdavimas“ yra aktualios, nes elektroninės formos licencijos siejamos tik su atitinkamo popierinio dokumento pakartotiniu išdavimu. Siūlome šiuo aspektu įvertinti Nutarimo projekto 1.1-1.3 papunkčius, 1.40-1.44 papunkčius ir kt. Be kita ko, šios pastabos kontekste turėtų būti peržiūrėtos ir kitos Sąrašo nuostatos.

4. Visose Sąrašo nuostatose valstybės institucijų pavadinimai turėtų būti rašomas nuosekliai – visame tekste minint nesutrumpintą atitinkamos institucijos pavadinimą arba tik pirmą kartą minint nesutrumpintą pavadinimą ir skliaustuose įvedant pavadinimo trumpinį. Atsižvelgiant į tai, kad Sąraše valstybės institucijų pavadinimai nėra trumpinami, siūlytina Nutarimo projekto 1.58, 1.71 ir 1.90 papunkčiuose atsisakyti įvestų trumpinių, kartu patikslinant ir kitas Nutarimo projekto nuostatas, kuriose minimos atitinkamos valstybės institucijos.

5. Nutarimo projekte nuoroda į Branduolinės saugos įstatymą turėtų būti teikiama vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčiu (žr. Nutarimo projekto 1.32 papunktį).

6. Nutarimo projekto 1.88 papunktyje vartojama formuluotė „kito motyvuoto sprendimo dėl leidimo, kurį išduoda Aplinkos apsaugos agentūra“, yra abstrakti ir neapibrėžta, apimanti ne tik leidimus, numatytus Laukinės gyvūnijos įstatymo 8 str. 1 dalyje, bet ir galimai apimsianti visus leidimus, išduodamus Aplinkos apsaugos agentūros, todėl turėtų būti tikslinama.

7. Atsižvelgiant į tai, kad kai kuriuos valstybės rinkliavos dydžius siūloma keisti įgyvendinant atitinkamų Europos Sąjungos teisės aktų nuostatas, vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 25 punktu, Nutarimo projektas turėtų būti pateiktas pagal kompetenciją Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos išvadai gauti.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-